

[Beklaagde]  
Per e-mail

Hilversum, 11 april 2023

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding op 1 juli 2022 door een bestuurslid van volleybal vereniging [naam vereniging] te [plaats] een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>). De melding heeft betrekking op de periode waarin u als lid actief was bij [vereniging] te [plaats] en lid was van de Nederlandse Volleybalbond (hierna: NEVOBO).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onafhankelijke onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met onder meer de verklaringen van slachtoffers en getuige.

#### **Feiten en kwalificatie**

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie niet heeft nageleefd:

- *Artikel 6 lid 3 onder v, te weten:* het door begeleider met seksueel gedrag ingaan op verliefde gevoelens, seksuele verlangens of fantasieën van een minderjarige sporter.
- *Artikel 6 lid 7, te weten:* de begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel.
- *Artikel 12, te weten:* De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:
  - v. Ontboezemingen over eigen seksleven of seksuele verlangens;
  - vi. Het versturen van pornografisch materiaal, waaronder ook dierenporno begrepen.

#### **Melding**

De melding is afkomstig van een bestuurslid van [vereniging] en heeft onder meer betrekking op het sturen van seksueel getinte berichten en het vragen om foto's aan minderjarige pupillen. Ook zijn er meldingen over 2 andere leden van [vereniging] ontvangen.

Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de bestuursleden [naam] en [naam] waaruit het volgende over u is gezegd. [Beklaagde] is trainer geweest onder meer van jonge speelsters. Hij is ongeveer [leeftijd] en getrouwd. Een aantal jaren geleden heeft met hem een gesprek plaatsgevonden over grensoverschrijdend gedrag en is hij daarna gestopt met het geven van trainingen.

#### **Verklaringen**

[naam slachtoffer 1], ten tijde van het contact met u 14 jaar oud en destijds lid van [vereniging], heeft het volgende over u verklaard:

Zij heeft u leren kennen als haar trainer, dit was in 2016. U bent een jaar of 11 ouder dan zij. Zij verklaarde dat zij verliefd op u werd en dat ze dit ook aan u heeft aangegeven.

Vanaf de herfstvakantie 2016 is er intensief app contact ontstaan. Zij voelde zich speciaal omdat u haar koos om contact mee te hebben. U vertelde over uw relatie en seksleven met uw partner.

“We kregen een andere band met elkaar en de gesprekken gingen steeds meer de seksuele kant op, in de trant van ‘stel je voor dat we samen op vakantie gaan’ etc. Toen we via Snapchat gingen communiceren ging het echt naar de seksuele kant. Ik was toen 16 jaar. Het werd langzaam opgebouwd. Het begon met normale foto’s en daarna zei hij dingen als ‘ik ben benieuwd wat voor bh je aan hebt’. Er zat een duidelijke opbouw in. We hebben naaktfoto’s uitgewisseld en ik heb heel veel dickpics van hem gekregen. Hij vroeg ook dingen als ‘wat zou je doen als ik nu bij je was?’. Hij vroeg ook of ik mezelf wilde vingeren en dat kon filmen. Dat heb ik niet gedaan, maar ik heb wel een filmpje gestuurd waarop het lijkt dat ik mezelf aan het vingeren was, maar je zag alleen mijn hand half in mijn onderbroek.”

Het contact is geëindigd toen zij bijna 18 werd omdat zij ermee wilde stoppen.

Zij heeft verklaard dat er nooit fysiek contact is geweest. Alles is via Snapchat gebeurd en die gesprekken en beelden zijn weg.

[Naam slachtoffer 2] heeft haar destijds gevraagd of zij ook contact had met u en of er ook rare dingen waren gestuurd. Zij heeft dat destijds ontkend. Bij [slachtoffer 2] was het contact al gestopt en [slachtoffer 1] voelde zich speciaal dat u het bij haar langer volhield dan bij [slachtoffer 2].

Ook verklaarde ze dat ze het recent met [slachtoffer 2] over de situatie heeft gehad. [Slachtoffer 2] vertelde dat zij hetzelfde heeft doorgemaakt en daardoor voelde [slachtoffer 1] zich begrepen.

Zij verklaarde dat zij weet dat u eerder een keer een gesprek heeft gehad met het oude bestuur over mogelijk grensoverschrijdend gedrag. U heeft toen alleen een waarschuwing gekregen. U mocht nog gewoon doorgaan met haar team trainen.

Deze gebeurtenissen met u hebben invloed op haar huidige relatie, ze geeft aan vertrouwen lastig te vinden en wat verlatingsangst te hebben opgebouwd.

[naam slachtoffer 2], destijds lid van [vereniging], heeft het volgende verklaard. Zij was ten tijde van de onderstaande gebeurtenissen 14 of 15 jaar. U was ruim 13 jaar ouder dan zij en u was in die periode haar trainer.

U vroeg haar via WhatsApp of Snapchat hoe het ging. Jullie hadden heel veel contact. Zo verklaarde zij: “We haalden soms nachten door met appen en chatten, soms tot wel 2 of 3 uur ’s nachts.”

U stuurde vragen door als ‘wat voor kleur bh heb je aan’. U zei ook vaak dingen als ‘ik ben zo alleen’ en ‘kom je vanavond naar me toe?’. U stuurde zelf altijd wel foto’s, vaak in uw onderbroek. U stuurde bijvoorbeeld selfies voor de spiegel terwijl u in uw onderbroek uw tanden stond te poetsen. Daarna vroeg u dan om een foto van haar, maar dat deed zij niet want dat vond ze eng. Zij voelde zich destijds heel alleen en zij vond het wel een eer dat u haar bijzonder vond. Nu vindt ze het heel erg dat ze destijds zo heeft gedacht.

De gedachten aan wat er was gebeurd met u zijn altijd in haar hoofd gebleven. In januari 2022 liep zij door uw woonwijk en voelde zij ineens dat ze boos en paniekerig werd. Ze wilde weten waar u woont en zag een naambordje waar ook uw kind van 1 jaar oud op stond. Ze heeft daarna huilend een brief voor u getypt over wat u heeft gedaan en wat het haar heeft gedaan. U heeft haar als jong meisje beschadigd. Zij vindt dat u daarvan moet leren.

Zij verklaarde eveneens dat het contact tussen haar en u nooit fysiek is geweest.

Zij heeft in een aanvullende verklaring nog het volgende gedeeld.

Op het moment dat zij contact had met u, had {slachtoffer 1} dat ook met u. Dat wist zij omdat [slachtoffer 1] toen het altijd had over iemand met een bepaalde bijnaam. De bijnaam die [slachtoffer 1] voor u had bedacht was 'de kleine ijsbeer.

Ze geeft aan altijd al een vermoeden te hebben gehad dat u en [slachtoffer 1] close waren, omdat u altijd wat closer was met [slachtoffer 1] dan bij anderen. [Slachtoffer 1] en u keken bijvoorbeeld ook series samen. Zij wist ook dat u en [slachtoffer 1] samen 'snaptten' (lees: contact hadden via Snapsnat).

Ook heeft ze het volgende verklaard: "[Slachtoffer 1] vertelde toen dat ze naaktfoto's deelde met [voornaam beklagde] en dat ze ook naaktfoto's van hem kreeg. Dit wist ik niet toen ik bij haar in het team zat. Ik wist toen alleen dat ze veel contact hadden via Snapchat. Toen we samen in het team zaten vond ik het heel erg dat hij meer naar haar toetrok."

Zij heeft aan [slachtoffer 1] en [getuige 1] verteld dat u haar had gevraagd om naaktfoto's en dat zij die niet had gestuurd. [Slachtoffer 1] heeft aan haar verteld dat zij en u wel naaktfoto's hebben uitgewisseld. Dit was in dezelfde periode als toen u contact met haar had. Tevens vertelde [Slachtoffer 1] haar dat u haar vroeg om een filmpje waarop zij zichzelf aan het vingeren was.

[Slachtoffer3], lid van [vereniging], heeft over u verklaard dat u contact met haar zocht via Snapchat toen zij 14 of 15 jaar oud was. Zij had een foto geplaatst op Snapchat waarin zij op de bank of op bed zat en een t-shirt aan had van Side Out. U zag dat en reageerde op de foto met 'wat heb je een mooi shirt aan' en 'wat heb je daar onder?'. Zij heeft daarop niet gereageerd. U zou toen al ouder dan 30 jaar zijn. Zij kende u alleen van [vereniging].

#### Getuige 1

[Naam], lid van [vereniging] en ten tijde van het onderzoeksgesprek 17 jaar, heeft verklaard dat zij het verhaal van [slachtoffer 1] over u al heel lang kent. Zij heeft haar altijd gezegd dat ze het voor zich moest houden en dat heeft ze dus ook gedaan.

#### Uw verklaring

U geeft aan dat u geen namen wenst te horen van de betrokken personen. Ook geeft u aan dat u al sinds 2018 Snapchat heeft verwijderd. Daarnaast verklaart u met niemand contact gehad te hebben via Snapchat. U heeft misschien een keer via Instagram gereageerd op een verhaal, maar u weet zeker dat u niet via een medium contact hebt gehad op die manier.

Daarnaast verklaarde u nooit met het bestuur om tafel gezeten te hebben. Uw vriendin kwam wel een keer thuis met het gerucht dat u een foto in uw onderbroek naar iemand had gestuurd via Snapchat. Dat was in 2018/2019. U weet niet over wie dat ging, want dat heeft ze nooit gezegd.

U benadrukt nogmaals dat u nooit met het bestuur heeft gesproken over iets in de trant van grensoverschrijdend gedrag. U had wel in de wandelgangen gehoord dat u te vriendschappelijk omging met meiden van [team] en dat was de reden dat u aangegeven heeft te stoppen met training geven van die meiden. 'Ik had daar geen zin in daar dus ben ik daar toen mee gestopt en ben ik de jongens weer gaan trainen. Daarna ben ik helemaal gestopt.'

U verklaart dat u geen foto's gemaakt heeft van uzelf in onderbroek en dus deze ook niet gestuurd heeft. U heeft ook geen dickpics gestuurd.

U ontkent ieder contact met 1 van die meiden via WhatsApp of Snapchat. U heeft hooguit een keer na een training gevraagd van 'hoe gaat het?' als er iets was thuis.

U verklaart geen contact gehad te hebben met die meiden via Snapchat. Misschien wel een keer via WhatsApp maar niet dagelijks en alleen over hoe gaat het. Dus als iemand zegt 'ik heb foto's of gesprekken', dan kan dat niet.

Na het onderzoeksgesprek heeft u contact opgenomen met de onderzoekers en gezegd dat u de brief van [slachtoffer 2] heeft gevonden en gelezen. Telefonisch geeft u aan dat de brief veel los maakt. U vindt het ontzettend verdrietig voor haar. U kunt zich niet voorstellen dat u zich zo gedragen heeft, maar kennelijk dus wel. Als het waar is dan schaamt u zich kapot.

Op de vraag of u verrast ben over de afzender van de brief antwoordt u dat iedere naam u zou hebben verrast.

Daarna mailt u de onderzoekers een foto van de brief met daarbij de tekst dat u zichzelf er niet in herkent maar dat u niet kunt ontkennen dat u zich weinig herinnert van die periode door uw alcoholgebruik. "Ik word hier ontzettend verdrietig, misselijk en boos van op mijzelf. Dat er een mogelijkheid bestaat dat dit gebeurt is en ik het mij niet kan herinneren."

#### Begeleider

U heeft binnen de verenging [naam vereniging] meerdere rollen, u speelde de laatste actieve jaren in [team], bent trainer geweest van meerdere teams en u was sinds 2019-2020 [functies]. Gezien uw rol als trainer van de slachtoffers, wordt u beschouwd als begeleider zoals bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement.

#### Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging er zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden.

Gezien de gelijklopende verklaringen van de slachtoffers en de bevestiging van elkaars verklaringen/situaties en getuige, de aanvullende verklaring van [slachtoffer 2] en uw reactie op de ontvangen brief, heb ik geen enkele reden om te twijfelen aan de afgelegde verklaringen.

Ik kan de volgende gedragingen op basis van de verklaringen van de slachtoffers, de getuige alsmede uw eigen verklaringen afzonderlijk en in samenhang bezien in tuchtrechtelijke zin vaststellen:

- *Het versturen van seksueel getinte berichten naar minderjarige pupillen*
- *Het veelvuldig en over een langere periode contact hebben met minderjarige pupillen*

#### **Schorsing/non-actief**

Op 10 augustus 2022 bent u door de voormalige voorzitter van [vereniging] geïnformeerd dat u geschorst werd door de club.

#### **Straf/maatregel**

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers, begeleiders en functionarissen een sleutelrol. U heeft inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van de slachtoffers en misbruik gemaakt van uw positie als trainer.

In algemene zin kan worden gesteld dat er sprake was (of is) van een bepaalde cultuur bij [vereniging] waarin een aantal wat oudere mannelijke leden zich ten opzichte van jonge vrouwelijke speelsters en bezoekers schuldig maakten aan grensoverschrijdend gedrag.

U heeft aangegeven dat u zich niets kan herinneren en dat u niet wilt weten van wie de verklaringen komen. Aan de andere kant heeft u aangegeven dat u een vertrouwenspersoon gesproken heeft en dat u van plan bent om naar een psycholoog te gaan want u weet dat u hulp nodig heeft.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden waaronder uw schorsing en de (ongewenste lange) duur van het onderzoek acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een functie-uitsluiting voor de functie van trainer/begeleider van minderjarigen bij de NEVOBO, in de breedste zin van het woord, voor een periode van 7 jaar.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 26 april 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, de slachtoffers en aan NEVOBO en geanonimiseerd op de website ([www.isr.nl](http://www.isr.nl)) gepubliceerd.

Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de casemanager van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Instituut Sportrechtspraak

Voor akkoord:

Namens de aanklager mr. J.B. Develing,  
mr. M. van Vemde

[Beklaagde]  
Datum